VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 29)**
- **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 133)**

z dnia 10 lipca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych (nr 29)

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 133)

10 lipca 2014 r.

Komisje: Nadzwyczajna do spraw energetyki i surowców energetycznych oraz Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradujące pod przewodnictwem posła **Stanisława Żelichowskiego (PSL)**, przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2551).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Korolec** sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska wraz ze współpracownikami, **Kornel Drabarek** wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli, **Agnieszka Tarach** główny specjalista w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz**, **Bartosz Bąk**, **Bogusława Kram**, **Anna Ornat**, **Krystyna Pająk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Ida Reykowska**, **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorki z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Szanowni państwo, w imieniu Komisji Nadzwyczajnej do spraw energetyki i surowców energetycznych oraz Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, pana przewodniczącego Andrzeja Czerwińskiego i własnym, witam panie posłanki, panów posłów. Witam pana ministra Marcina Korolca wraz ze współpracownikami. Przesłaliśmy państwu porządek obrad, w którym głównym i jedynym punktem jest rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw. Czy są uwagi do porządku obrad? Nie słyszę. Rozumiem, że porządek obrad został przyjęty. Przypomnę, że Senat zaproponował 12 poprawek, z tego 3 są – jak widzę – merytoryczne, pozostałe legislacyjne. Bardzo proszę, aby Biuro Legislacyjne zechciało wypowiedzieć się – co nam ułatwi pracę – które poprawki możemy rozpatrywać łącznie. Bardzo proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne Komisje. W naszej ocenie poprawki nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 i 12 mają charakter redakcyjno-legislacyjny. Mają one m.in. na celu ujednolicenie terminologii występującej w ustawie. W naszej ocenie można je głosować łącznie, ale jednocześnie prosimy tu o ocenę strony rządowej. Pozostałe poprawki, czyli poprawki nr 7,10 i 11 mają charakter merytoryczny i w naszej ocenie należy głosować je odrębnie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy jest sprzeciw strony rządowej, żeby te poprawki legislacyjne głosować łącznie?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Środowiska Marcin Korolec:

Dziękuję panie przewodniczący. Rzeczywiście poprawki nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 i 12 mają charakter porządkowo-legislacyjny. Wydaje mi się również, że poprawka nr 7, która

wynika z naszych prac już na poziomie parlamentu i która jest zmianą w stosunku do przedłożenia rządowego dodaną na poziomie prac Komisji, też ma taki charakter. Dwie pozostałe poprawki rzeczywiście mają charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący, szanowne Komisje. My będziemy się jednak upierać, że w naszej ocenie ta poprawka ma charakter merytoryczny. Rzeczywiście ona jest wynikiem wprowadzonych zmian, ale ta zmiana spowodowała zmianę merytoryczną przepisu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem zatem, że jesteśmy zgodni co do tego, że poprawki wymienione, czyli od 1 do 6, 8, 9 i 12 mają charakter legislacyjno-uściślający. Czy są uwagi do tych poprawek? Nie słyszę. Rozumiem, że te poprawki zostały przyjęte. Przechodzimy do poprawki nr 7. Bardzo proszę pana ministra o zabranie głosu.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Dziękuję panie przewodniczący. Jeśli chodzi o poprawkę nr 7 mamy tutaj do czynienia z redakcją art. 157a ust. 2 pkt 2. I w tym pkt 2 w przedłożeniu rządowym mieliśmy – i takie było zamierzenie – skumulowane trzy warunki. Poprzez dodanie wyrazu „źródła" w zdaniu, o którym mowa w ust. 2 pkt 2, można czytać ten przepis w ten sposób, że mamy dwa warunki i dwie różne sytuacje. Przeczytam przepis w tej redakcji, który wynika z naszych prac na poziomie sejmowym i wskażę na słowo, które budzi wątpliwości interpretacyjne: „Źródłem spalania paliw jest także zespół dwóch lub większej liczby źródeł spalania paliw, o których mowa w ust. 1 pkt 7, w przypadkach gdy: 2) dwa lub więcej źródeł spalania paliw, dla których pierwsze pozwolenie na budowę wydano po dniu 30 czerwca 1987 r., lub dla których wniosek o wydanie takiego pozwolenia został złożony po tym dniu" – czyli w jakimś okresie. A jednocześnie spełnia jeszcze jeden warunek: „i dla których całkowita nominalna moc cieplna jest nie mniejsza niż 50 MW".

Otóż na poziomie prac parlamentarnych wprowadziliśmy tutaj wyraz „źródła" i w związku z tym ten przepis można czytać w ten sposób: źródłem spalania paliw jest także zespół dwóch lub większa liczba źródeł spalania paliw, o których mowa, gdy dwa lub więcej źródeł spalania paliw, dla których pierwsze pozwolenie na budowę wydano po dniu 30 czerwca 1987 r. lub dla których wniosek o wydanie takiego pozwolenia został złożony po tym dniu – jako jedną sytuację. A poza tym: i źródła, dla których całkowita nominalna moc cieplna jest nie mniejsza niż 50 MW – jako osobną sytuację, co byłoby w sposób oczywisty nielogiczne, jako że całość tych przepisów odnosi się do tych źródeł, które są powyżej 50 MW, bo tego dotyczy dyrektywa. W związku z tym te trzy warunki należy czytać razem. Poprzez dodanie – w ramach naszych prac na poziomie podkomisji – można czytać to „źródło" jako osobną kategorię, a należałoby to czytać razem. Stąd jesteśmy za przyjęciem tej poprawki Senatu, bowiem powoduje ona bardziej precyzyjną redakcję tego przepisu i usuwa wątpliwości interpretacyjne.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne – czy są uwagi do tej poprawki? Bardzo proszę.

Legislator Dorota Rutkowska-Skwara:

Panie przewodniczący nie zgłaszamy uwag. Zgadzamy się z uzasadnieniem pana ministra, że ten przepis w tej chwili tak zredagowany mógłby spowodować trudności i problemy interpretacyjne. Dodam, że ten przepis był wynikiem konsekwencji zmian w innych przepisach, ale jednak wprowadził pewną zmianę merytoryczną, inne brzmienie przepisu, i dlatego myśmy to zakwalifikowali jako poprawkę merytoryczną.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Rozumiem, że i Biuro Legislacyjne i strona rządowa zgadzają się na przyjęcie tej poprawki. Czy ktoś jest zdania przeciwnego? Nie słyszę. Rozumiem, że poprawka nr 7 została przyjęta. Przechodzimy do poprawki nr 10. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Dziękuję, panie przewodniczący. Poprawka nr 10 mówi o uprawnieniach dostępu społeczeństwa do procedury wydawania pozwoleń zintegrowanych. Poprawka ma na celu dostosowanie do przepisów dyrektywy i tak naprawdę usuwa z naszych przepisów taką sytuację, w której zabraniamy społeczeństwu udziału w wydawaniu decyzji zintegrowanej przy istotnej zmianie instalacji. Dobrze to mówię? Tak, dobrze. Tak więc, jestem za tą poprawką.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Biuro Legislacyjne?

Legislator Ida Reykowska:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze. Ja chciałbym dopytać o brzmienie, które wyszło z Sejmu, a które ogranicza dostęp strony społecznej przy wydawanej decyzji. Po pierwsze – czy to brzmienie jest sprzeczne z brzmieniem dyrektywy? To jest moje pierwsze pytanie – czy można zmieścić to w sformułowaniach dyrektywy? Natomiast drugie pytanie z tym związane jest następujące. Czy zdaniem pana ministra poszerzenie uprawnień strony społecznej przyspieszy czy opóźni procesy inwestycyjne?

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo proszę pana ministra o odpowiedź.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Panie pośle, zmiana, o której mówimy, dostosowuje polskie prawo do dyrektywy. Pan poseł pyta, czy obecny przepis polskiego prawa jest sprzeczny z dyrektywą. Ja chciałbym przeczytać zapis dyrektywy, do którego się odnosi. On brzmi w ten sposób: „Państwa członkowskie zapewniają zainteresowanej społeczności możliwość wczesnego i skutecznego udziału w następujących procedurach: udzielanie pozwolenia na jakąkolwiek istotną zmianę.”. Obecnie brzmienie przepisu prawa ochrony środowiska mówi o wydaniu decyzji zmieniającej pozwolenie zintegrowane dotyczące istotnej zmiany instalacji. Otóż można sobie wyobrazić sytuację, że mamy jakiegoś rodzaju instalację, która dzisiaj – abstrahując od dyrektywy IED, bo to jest przepis, który się aplikuje powszechnie – z jakiś powodów swoich parametrów nie wymaga pozwolenia zintegrowanego, ale w wyniku istotnej zmiany swojego funkcjonowania wchodzi w parametry wymagające pozwolenia zintegrowanego. W takich wypadkach społeczeństwo powinno – zgodnie z opisem dyrektywy – mieć dostęp do takiego postępowania. I w sensie tej luki – przepisy, które zaproponował pierwotnie rząd, a potem wyszły z Sejmu, posiadają pewną lukę, którą należałoby usunąć.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

W uzasadnieniu Senatu czytamy: „Należy jednak zauważyć, że pozostawienie niniejszej regulacji w dotychczasowym brzmieniu może uniemożliwić realizację inwestycji celu publicznego, np. dróg budowanych...”. O nie, to dotyczy następnej poprawki. Przepraszam. Trochę „do przodu” wybiegłem. Czy to wyjaśnienie wystarczy, panie przewodniczący? Czy wszystko jasne?

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Nie, nie do końca. Moje pytanie dotyczy interpretacji zapisów dyrektywy. Generalnie rzecz biorąc, powinniśmy dążyć w implementacji do prawa polskiego do takich zapisów, które pozwalają interpretować zapisy dyrektywy na gruncie polskiej ustawy zgodnie z polskim interesem, a nie ustawodawców, którzy generalnie decydują o tym w Europie. Po prostu musimy mieć to zawsze na uwadze, kiedy mówimy o implementacji dyrektyw. Dyrektywy powinniśmy implementować rozszerzająco, a nie zawężająco.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy są inne uwagi? Nie słyszę. Czy ktoś z państwa jest przeciwko przyjęciu? Tak?

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Ja jeszcze chciałbym od pana ministra usłyszeć czy zdaniem pana ministra interpretacja zapisu bez poprawki senackiej jest niemożliwa w świetle zapisów literalnych dyrektywy?

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Dziękuję za to pytanie. Po pierwsze implementacja tej dyrektywy następuje w sposób spóźniony. Po drugie tekst implementacji będzie oceniany przez Komisję Europejską. I to jest obszar, który – w moim przekonaniu – zostanie nam wskazany jako niedostosowanie polskiego prawa do brzmienia dyrektywy. W tym sensie ma to swoje uzasadnienie.

Absolutnie zgadzam się z panem posłem co do zasady generalnej, że powinniśmy stosować prawo europejskie w sposób nienadmiarowy i nieutrudniający rozwoju polskiej gospodarki, ze względów nadregulacyjnych. Natomiast to, że jesteśmy spóźnieni, będzie powodowało uważną lekturę tego dokumentu w Komisji Europejskiej i może zostać nam przedstawione jako sprawa nieprawidłowej implementacji.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy jest pan przekonany, panie pośle?

Poseł Piotr Naimski (PiS):

Panie przewodniczący, ja nie przyjmuję argumentu, że z tego powodu, iż jesteśmy spóźnieni z powodu działań rządu, musimy rezygnować z interpretacji, która może byłaby dla Polski korzystna. Proszę o przegłosowanie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Tak, bardzo proszę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 10? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników.

Sekretarz Komisji Bartosz Bąk:

14 posłów za, 7 przeciw, 2 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Większością głosów poprawka nr 10 została przyjęta. Przechodzimy do poprawki nr 11. Proszę pana ministra o zaprezentowanie poprawki.

Sekretarz stanu w MŚ Marcin Korolec:

Sens poprawki nr 11 jest dokładnie taki, o jaki apelował przed chwilą pan poseł Naimski. Otóż zgodnie z obecnymi przepisami w sytuacjach, w których na obszarach Natura 2000 został określony czy uchwalony plan działań ochronnych, który to plan mógłby nie przewidywać jakiegoś rodzaju inwestycji celu publicznego, zgodnie z prawem takiej inwestycji celu publicznego nie można byłoby przeprowadzić. Ta poprawka wprowadza możliwość przeprowadzenia takiej inwestycji, oczywiście pod ogólnymi trzema warunkami, tzn. że mówimy o nadrzędnym celu społecznym, o braku alternatywy i o kompensacji przyrodniczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Bardzo dziękuję. Biuro Legislacyjne ma uwagi do poprawki nr 11?

Legislator Ida Reykowska:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Stanisław Żelichowski (PSL):

Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie ma zgłoszeń. Czy jest sprzeciw wobec przyjęciu poprawki nr 11? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że poprawka nr 11 została przyjęta. Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek Senatu. Proponuję, aby posłem sprawozdawcą pozostał w dalszym ciągu pan poseł Tadeusz Arkit. Czy pan poseł wyraża zgodę? Bardzo dziękuję. Przypominam, że MSZ przedstawił opinię odnośnie do poszczególnych poprawek, więc terminu już nie określamy. Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji.